

Pablo Cárcamo & Klaus Lehman

Actitudes y percepciones sobre el sistema de publicaciones científicas en investigadores chilenos

ONG Derechos Digitales:

Organización No Gubernamental (ONG) fundada en el año 2005, cuya misión es la defensa, promoción y desarrollo de los derechos fundamentales en el entorno digital desde el interés público. Entre sus principales ejes de interés están la libertad de expresión, los derechos de autor y la privacidad.

Diseño y diagramación: Constanza Figueroa

Corrección: Vladimir Garay

(cc) Algunos derechos reservados.

Esta publicación está disponible bajo Licencia Creative Commons 3.0 Atribución - Compartir Igual. Ud. puede copiar, distribuir, exhibir y ejecutar la obra; hacer obras derivadas y hacer uso comercial de la obra. Ud. debe darle crédito a los autores originales de la obra y, en caso de hacer obras derivadas, utilizar para ellas una licencia idéntica a esta. El texto íntegro de la licencia puede ser obtenido en <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/cl>

© ONG Derechos Digitales

Diagonal Paraguay 458 Piso 2, Santiago de Chile

CP 833005I.

+56 2 2702 7108

<http://derechosdigitales.org>

info@derechosdigitales.org

Actitudes y percepciones sobre el sistema de publicaciones científicas en investigadores chilenos

Policy paper

ONG Derechos Digitales

Abstract

A través de una investigación cualitativa, basada en entrevistas con académicos chilenos consolidados, se indaga en sus percepciones sobre el circuito de producción y circulación del conocimiento científico. Se profundiza en la relación con el circuito nacional de revistas científicas y las percepciones sobre las publicaciones de Acceso Abierto. Se constata que la publicación en revistas de Acceso Abierto posee características que aumentan la incertidumbre en la construcción de capital académico, y que la estructura de producción científica en Chile no entrega ningún tipo de incentivos para que los investigadores modifiquen sus patrones de publicación establecidos.

I. Introducción

El término Acceso Abierto u Open Access identifica una forma de transmitir los hallazgos de la investigación científica, en la que se prioriza un proceso de comunicación lo más extenso posible.

Frente a las posibilidades de que la idea del acceso abierto perdiera su “espíritu”, a través de la adopción indiscriminada del término por actores del circuito de publicación científica, Peter Suber (2004) busca armonizar las definiciones propuestas por la Declaración de Budapest, la Declaración de Bethesda y la Declaración de Berlín, en base a dos criterios fundamentales:

1. Acceso gratuito a las publicaciones científicas, eliminando las barreras de pago establecidas en las revistas científicas globales de mayor trayectoria.
2. Remover las barreras de uso de las publicaciones científicas, aunque las declaraciones varían en términos de la extensión del tipo de permisos. Las tres declaraciones coinciden en que deben eliminarse las barreras a la copia y la redistribución. Dos de las tres definiciones señalan que deben eliminarse las barreras para los trabajos derivados. No se requiere la eliminación de barreras a los re-usos comerciales.

Para cumplir con los criterios propuestos por esta definición, existen dos alternativas: a) la ruta verde, que implica la creación de repositorios para el

auto-archivo de los artículos; y b) la ruta dorada, que se refiere a la publicación en revistas con criterios editoriales de acceso abierto.

En América Latina, el Acceso Abierto a las publicaciones científicas cuenta con bastantes antecedentes, tanto así que la región es una de las pioneras en términos de promoción al desarrollo de revistas Open Access.

En la región, existe una gran cantidad de iniciativas que buscan entregar a libre disposición los resultados de la investigación científica. Entre ellos se encuentran dos portales de acceso a revistas multidisciplinares con revisión entre pares (RedALyc y Scielo) que concentran gran parte de la investigación realizada en América Latina.

Según Vessuri (2013), la ausencia de editoriales académicas comerciales ha provocado que las publicaciones libres sean la norma en la región, facilitando el surgimiento de revistas de Acceso Abierto. Esta situación provoca que las condiciones de producción y circulación del conocimiento científico sean distintas a las de los países OCDE, donde las editoriales comerciales de revistas científicas son la regla general.

Es importante señalar también que, en el último tiempo, han surgido iniciativas legales para la promoción del Acceso Abierto en la región. Es el caso de Argentina y Perú, donde ya han legislado en torno a la facilitación del acceso a los resultados de la investigación científica, mientras que México se encuentra en proceso de discutir una legislación al respecto.

Tomando como base este panorama general del Acceso Abierto en Latinoamérica, cabe preguntarse sobre las opiniones y percepciones de los académicos al respecto, ya que son ellos quienes finalmente toman las decisiones sobre el lugar de publicación de los resultados de sus investigaciones. De esta forma, la interacción entre quienes reciben la mayoría de los recursos para investigación en los países latinoamericanos y el circuito de publicación de artículos académicos requiere una mayor profundización.

A través de esta investigación se buscó determinar las percepciones de los académicos chilenos sobre el Open Access y su vínculo con las prácticas cotidianas asociadas a la publicación de sus investigaciones.

Este trabajo fue realizado en los principales centros de investigación de la Región Metropolitana, realizándose 14 entrevistas con académicos representantes de las disciplinas científicas con mayores índices de publicación y citación a nivel global (astronomía, ciencias de la salud, neurociencia, microbiología, ciencias de la tierra y genética molecular). Los investigadores son empleados por la Universidades Católica y la Universidad de Chile, las dos universidades chilenas con mejor posicionamiento en

los rankings internacionales y mayor cantidad de publicaciones académicas vigentes.

II Elementos teóricos

a) El campo académico en el circuito global

La perspectiva teórica de los campos de Pierre Bourdieu es una de las estructuras de análisis clásicas para relacionarse con la producción científica del conocimiento.

Para Bourdieu, la academia - al igual que la economía, la política o el arte - puede ser analizada en términos de campo. Una de las principales leyes de los campos es que su estructura queda determinada por el estado de la relación de fuerzas existente entre los distintos agentes. Dicho de otra forma, por la distribución del capital específico que se encuentre en disputa entre los agentes que componen el campo (1976). Una segunda característica de los campos es que todos ellos pueden ser definidos por el capital específico que se encuentra en juego, el cual no es de interés para los agentes ajenos al campo. Para ilustrar esto, Bourdieu sostiene que “no será posible atraer a un filósofo con lo que es motivo de disputa entre geógrafos”. Además, añade que “cada categoría de intereses implica indiferencia hacia otros intereses, otras inversiones serán percibidas como absurdos, irracionales, o sublimes y desinteresados” (2002: 120).

El campo académico posee sus propios mecanismos de creación y circulación de capital, dentro de los cuales las revistas científicas juegan un papel fundamental: las revistas poseen la capacidad de filtrar artículos y definir quiénes pueden ser parte del circuito de circulación del capital; y con el apoyo de las mediciones cuantitativas de impacto y productividad científica, se han convertido en una forma objetiva (o que aspira a serlo) de definición de calidad de la ciencia.

Ahora bien, el impacto que la globalización ha tenido en las condiciones de producción y circulación del conocimiento científico en los países periféricos, juega un rol fundamental en la distribución de poder dentro del campo. Esto no se debe solamente a las diferencias económicas entre los países, sino a que los centros de producción científica pueden dictar normas universales sobre áreas científicas que los investigadores de países periféricos no pueden desobedecer.

Los índices de medición de impacto y productividad científica, que buscan universalizar criterios para definir la calidad de la ciencia, pueden tener consecuencias negativas para los países periféricos. Por ejemplo, la exacerbación del criterio de competitividad en la ciencia de países periféricos puede provocar que los científicos dejen de lado áreas de investigación, por su bajo impacto inmediato; la presión por publicar puede afectar la calidad de la investigación y, a veces, hasta crear información falsa; además, el proceso de normalización

evita la profundización en problemas de países periféricos (Vessuri et. al. 2013).

El análisis de los discursos de los investigadores en Chile requiere de una perspectiva que tome en consideración la situación periférica de la ciencia chilena, y sus consecuencias en los patrones de publicación científica.

b) Adopción del Acceso Abierto

Uno de los principales problemas a la hora de promover el Acceso Abierto tiene que ver con los mitos que existen alrededor de este sistema de publicación. Muchas veces por desconocimiento y otras por prejuicio, los académicos evitan las revistas de Acceso Abierto debido a ciertas percepciones asociadas a ellas.

En base a las entrevistas realizadas con los investigadores chilenos, podemos comparar los mitos más comunes asociados al Acceso Abierto y las justificaciones detrás de su promoción.

Algunos de los mitos más comunes sobre Open Access que reportan los entrevistados pueden ser agrupados de la siguiente forma:

1. Todas o la mayoría de las revistas de Acceso Abierto cobran a los autores por publicar.
2. La mayoría de los pagos los realiza el mismo autor.
3. Publicar en una revista convencional cierra las posibilidades de hacer la publicación de Acceso Abierto.
4. Las revistas de Acceso Abierto tienen baja calidad.
5. Obligar a publicar en Acceso Abierto va contra la libertad académica.
6. En las revistas Open Access no existe revisión entre pares.

Además, en base a una clasificación según las características de las justificaciones sobre el formato de publicación de Acceso Abierto, podemos distinguir las siguientes categorías generales que soportan las argumentaciones (Herb, 2010):

1. Argumentos relacionados con la ciencia (El Acceso Abierto acelera la comunicación científica).
2. Argumentos financieros (El Acceso Abierto alivia el alza de las suscripciones de las revistas científicas).
3. Argumentos sociales (El Acceso Abierto reduce la brecha digital).

.....

- I En base a la recopilación realizada por Peter Suber, Director de la Oficina de Comunicación Científica de la Universidad de Harvard disponible en: <http://www.theguardian.com/higher-education-network/blog/2013/oct/21/open-access-myths-peter-suber-harvard> y el resumen preparado por el sistema de bibliotecas del MIT, disponible en <http://libraries.mit.edu/scholarly/mit-open-access/general-information-about-open-access/dispelling-myths->

4. Argumentos relacionados con la democracia (El Acceso Abierto facilita la participación).
5. Argumentos socio-políticos (El Acceso Abierto nivela las desigualdades).

III. Resultados

En virtud de las categorizaciones presentadas en el apartado anterior, en los discursos de los investigadores entrevistados podemos encontrar las siguientes percepciones y justificaciones sobre el Acceso Abierto:

a) *Percepciones*

Las dos principales percepciones sobre las revistas de Acceso Abierto tienen que ver con los costos de publicación y la supuesta baja calidad de las revistas.

El cobro de las revistas Open Access es uno de los problemas recurrentes mencionados por los investigadores. Por ejemplo, se señala que:

“Aquellas revistas que son desde el primer momento Open Access, muchas de ellas cobran porque tú publicas. Y por lo tanto, por ejemplo, el PLOS ONE que es una revista muy, muy prestigiosa, publicar ahí es muy bueno, pero tenís que pagar como dos mil dólares para publicar el artículo ¿ya?. En cambio, en las revistas que uno apunta generalmente son aquellas que no te cobran, porque más encima tú haces la investigación, necesitas plata y, más encima, tienes que pagar para que te publiquen; es como pagar un aviso en El Mercurio” (investigador 1).

Además, los proyectos no contemplan el financiamiento de publicaciones en revistas de Acceso Abierto:

“Me han ofrecido en revistas que tienen la opción de poner el artículo en Acceso Abierto, pero era contra pago; era una cosa rara, el pago era de uno, no de la gente y los proyectos no dan plata pa' eso” (investigador 4).

Los académicos recalcan que, por lo general, se encuentran con presupuestos restringidos, que no soportan situaciones “adicionales” como los cobros por publicar:

“Pero hay un pago, entonces hay varias variables en esto. En general los investigadores buscamos, - los que somos más normales no tenemos muchos recursos, - no pagar para publicar. Pero ya cada vez más también uno va buscando, no sé, como por ‘tincada’. Los Open Access en la mayoría hay que pagar” (investigador 3).

Investigaciones previas también han demostrado preocupación en los investiga-

dores sobre este tipo de modelo comercial, principalmente debido a la falta de dinero para publicar (Schroter et al. 2005), sobre todo cuando no existen instrumentos de financiamiento en los proyectos que consideren este tipo de cobros.

Al mismo tiempo, diversas instituciones han desarrollado fondos destinados a los pagos de publicaciones en revistas de Acceso Abierto (Nariani y Fernández, 2012) para fortalecer este tipo de comunicación científica.

Como fue mencionado con anterioridad, la calidad es el otro problema asociado a las revistas de Acceso Abierto.

En este sentido, las percepciones de los investigadores señalan que la gran amplitud de revistas juega contra poder determinar su calidad:

“El problema es que tienen cientos de miles y se ha chacreado. Y hay mucho Open Access básicamente porque es un negocio. Tú le cobras al que publica y ahí se acabó prácticamente tu responsabilidad. Entonces es un negociado. Tú simplemente le cobras al cliente” (investigador 10).

También jugaría en contra de las revistas Open Access su poca reputación y antigüedad:

“Y el problema de los Open Access es que parece haber muchísimos y, no sé, de calidad desconocida digamos, de poca tradición, entonces uno no sabe con quién se está metiendo” (investigador 8).

Es así como las principales percepciones sobre el Acceso Abierto responden a dos de los seis mitos mencionados.

b) Justificaciones

Por otra parte, las justificaciones del modelo de Acceso Abierto tienen dos líneas discursivas predominantes.

La primera se encuentra asociada a la difusión generalizada de la ciencia:

“En el fondo, es decir por qué el conocimiento que se genera tiene que ser exclusivo para aquel que la puede pagar, si estamos generando un conocimiento que es más bien universal” (investigador 10).

Aunque a veces esta difusión solo se queda en el campo científico:

“Una ciencia más democrática, en cierta medida, donde es una ciencia más constructiva que tiene una llegada mucho mayor a los científicos y, por lo tanto, este tema de las revistas de elite que empieza ser menos relevante” (investigador 9).

“La verdad es, como que no lo conozco bien, no sé mucho qué opinar,

pero con la premisa de que la información ojalá llegara a la mayor *cantidad posible de gente, yo creo que sería fantástico que todos pudieran acceder sin tener que estar inscrito en alguna universidad o estar pagando*” (investigador 3).

La segunda línea discursiva en términos de justificación se encuentra en el aporte que estas revistas harían a la mejora en la producción científica:

“Pero al mismo tiempo, como son electrónicas, esto está ayudando mucho a que los procesos sean más rápidos. Sí, de todas maneras, pero por supuesto que va a ayudar a la diseminación de las ciencias, por supuesto que sí” (investigador 5).

El aporte no solo estaría en la mayor velocidad de las publicaciones, sino también en la mayor transparencia del proceso de revisión entre pares:

“Estos Open Journals están empezando a incluir el nombre de los revisores, una vez que la cuestión es publicada aparece también el nombre de los revisores. Entonces ya el revisor sabe que su nombre va a aparecer. Entonces también es más cauteloso, en el sentido de ser constructivo con el *paper* ¿te day cuenta? Y eso, de hecho, produce un efecto; y yo lo he visto, yo lo visto en las revistas que hemos mandado, he visto cómo los revisores son más cooperativos” (investigador 6).

Si bien se trata de dos líneas discursivas distintas, ambas basan la justificación del Acceso Abierto en su aporte al campo científico.

c) Vínculo con el circuito nacional de publicaciones científicas

Las percepciones sobre las revistas chilenas están asociadas principalmente a un bajo impacto y a una situación de “última opción”.

Al verse como revistas de bajo impacto, o impacto limitado solo a Chile, las revistas nacionales no gozan de buena reputación:

“Entonces aquí ocurre lo mismo, por ejemplo, aquí en Chile hay muy buenas revistas, pero que no tiene factor de impacto porque son revistas que están orientadas a situaciones de Chile, del país, entonces los que la leen son grupos reducidos y, por lo tanto, como no la leen de afuera en diferentes lados, no va generando ese famoso índice” (investigador 10).

Además las revistas son vistas como una opción “de segunda”, donde se publica lo que no publicarían revistas extranjeras:

“Hay algunas revistas que son de buena calidad, unas cinco, seis, siete ¿ah? Bueno, y hay otras que son....que a pesar de los años, de

llevar mucho tiempo, son revistas en que uno publica cosas que... a veces opiniones o manuscritos de investigaciones que no son muy relevantes” (investigador 13).

Y, finalmente, las revistas chilenas son vistas como un espacio que ni siquiera es digno de la ciencia “verdadera”, sino que solo de reflexiones u opiniones:

“Ocasionalmente hago publicaciones en el país, pero no son de materia propiamente científica experimental, sino que de repente te piden... por ejemplo, hace poco me pidieron un capítulo para un libro. Sobre el Alma Nacional se llamaba el libro, entonces le piden a artistas, le piden a intelectuales, etcétera, que opinen sobre el alma de Chile desde su perspectiva; y yo escribí sobre el alma de Chile en la perspectiva de las ciencias, así que esa es una reflexión” (investigador 8).

Por lo tanto, estamos frente a una situación en que los investigadores consolidados en Chile no tienen mayor relación con el circuito de publicación nacional.

d) Criterios para seleccionar una revista

Los tres criterios principales de selección de una revista son el impacto, el nivel de especialización y el comité editorial.

Si bien el impacto y el nivel de especialización son relevantes, los investigadores señalan que la audiencia a la que llega la revista puede ser el factor preponderante a la hora de tomar una decisión:

“Entonces, claro, esos tienen un índice de impacto un poco más bajo, uno trata de publicar en los con mejor índice de impacto, los que son más reputados, digamos, pero no es lo primordial. Yo diría que lo primordial es saber quién te va a leer” (investigador 2).

“De manera que lo único que va quedando es el impacto y en algunas áreas hay ciertas revistas que tienen un poco más de impacto que otras, porque publican más. De manera que hay que fijarse un poquito no en el impacto global, sino que en el impacto por área” (investigador 1).

El rol del comité editorial es el otro factor clave a la hora de decidir por una revista u otra:

“Pero una de las cosas importantes que uno se fija es, primero, el comité editorial. O sea, si tú tienes dentro del editor y el comité editorial tres Premios Nóbel, tú que dices ‘es una revista bien buena’” (investigador 5).
“¿Qué hace buena a una revista? Bueno, primero, tener un buen

comité editorial, o sea, que tenga buenos editores que puedan revisar bien los trabajos, de manera que valoren bien lo que viene en el *paper*” (investigador 4).

En este sentido, las revistas que quieran posicionarse en el circuito deberían abocarse a fortalecer los ámbitos señalados.

e) Subversión al sistema

El acceso a las publicaciones no es un problema para los académicos chilenos. No se trata solo de que las universidades se encuentren suscritas a las revistas más importantes, sino que las prácticas cotidianas de los académicos les permiten sortear las barreras una vez que las encuentran:

“Porque a uno se le olvida que esta cosa, la ciencia, es un negocio como cualquier otro en el cual se involucra la humanidad. Y, claro, si no te puedes leer la revista, todos tenemos amigos en instituciones que tienen acceso a todas las revistas y te las mandan. Nunca ha sido una limitante” (investigador 7).

“Porque a veces uno se demora semanas en conseguir un artículo, porque hay que pagar y tienes que pedirle ayuda a un alemán que tiene acceso a todo para que te mande la publicación” (investigador 9).

Por lo tanto, el acceso cerrado a las publicaciones no es un real problema para los académicos consolidados. Existen prácticas cotidianas (basadas en capital social-académico) que subvierten el problema.

IV. Conclusiones

Existen algunas percepciones negativas en torno al modelo de Acceso Abierto en los académicos chilenos consolidados. Estos mitos están relacionados con la calidad desconocida de sus publicaciones y con los altos costos que significaría publicar en ellas.

Las principales justificaciones de quienes están a favor del Acceso Abierto tienen que ver con la democratización de la ciencia y la rapidez del trabajo científico. En este sentido, es difícil hallar argumentos más profundos que justifiquen el Acceso Abierto como un imperativo moral.

Si bien Chile ha fomentado la creación de revistas de Acceso Abierto a nivel nacional, los investigadores con altos índices de publicación y citación no las ven como una posibilidad real a la hora de publicar. Cualquier política de promoción a la creación de revistas en Chile debiese tomar en consideración factores que

la posicionen en el circuito científico y sean vistas como una real posibilidad por los principales científicos del país.

No existen incentivos en el campo académico chileno para promover la publicación en Acceso Abierto. Los investigadores necesitan publicar en revistas con altos índices de impacto para fortalecer su carrera, por lo que el Open Access se deja de lado. No hay necesidad de correr riesgos existiendo las alternativas tradicionales.

Además, se menciona la escasez de recursos y los altos grados de competencia para alcanzar financiamiento, por lo que temas secundarios como el Open Access pueden ser dejados de lado.

V. Recomendaciones

1. Si se desea fortalecer el acceso abierto en Chile, el sistema de incentivos a la producción científica debiese adaptarse a las condiciones materiales de producción de los investigadores nacionales. Esto implica necesariamente ajustar los patrones de selección en la entrega de fondos de investigación, selección para becas y otro tipo de premios.
2. Es necesario un proceso de “alfabetización” en términos de las posibles ventajas sociales del acceso abierto a las publicaciones científicas, ya que los investigadores nacionales no poseen un reportorio amplio en términos de su justificación. En este mismo sentido, se recomienda una campaña de información que sea capaz de traspasar los mitos identificados en torno a las revistas de acceso abierto.
3. Unas de las líneas de profundización más interesantes en relación a la presente investigación, se vincula con la trayectoria de los investigadores. Este estudio se concentra en las percepciones de académicos con alta trayectoria y con patrones de publicación determinados, pero cabe preguntarse si los investigadores con menos años de experiencia y menor reputación tienen diferentes estrategias y prácticas en términos de la circulación de su producción científica.

Bibliografía

- Bourdieu, Pierre. (2002). Campo de poder, campo intelectual. Itinerario de un concepto. Editorial Montessor. Buenos Aires, Argentina.
- Bourdieu, Pierre. (1994). El campo científico. *Redes: revista de estudios sociales de la ciencia*, v. 1, n. 2, pp. 131-159.
- Herb, Ulrich. (2010) Sociological implications of scientific publishing: Open access, science, society, democracy and the digital divide. *First Monday*, [S.l.], feb. 2010. Disponible en : <<http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2599/2404>>.
- Nariani, R., & Fernandez, L. (2012). Open access publishing: what authors want. *College & Research Libraries*, 73(2), 182-195.
- Schroter, S., Tite, L., & Smith, R. (2005). Perceptions of open access publishing: interviews with journal authors. *BMJ: British Medical Journal*, 330(7494), 756
- Suber, P. (2004). Praising progress, preserving precision. *SPARC Open Access News letter* (77). Disponible en <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/09-02-04.htm>
- Vessuri, H., Guédon, J. C., & Cetto, A. M. (2013). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*.

